VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OBRONY NARODOWEJ**
(NR 105)
z dnia 3 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 105)

3 grudnia 2014 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– I. Rozpatrzenie informacji o działalności Agencji Mienia Wojskowego w 2012 r. (druk nr 2875);

– II. Sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Oczkowicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Ilona Kowalska** p.o. prezesa Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami oraz **Ryszard Nojszewski** i **Jan Słomiany** doradcy w Departamencie Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj**, **Kamil Strzępek** i **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** – legislator za Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dzień dobry państwu. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Chciałem bardzo serdecznie przywitać nową posłankę w Komisji Obrony Narodowej, panią posłankę Annę Sobecką. Jest pani poseł. Witamy panią poseł bardzo serdecznie. Chciałem przywitać panią minister Beatę Oczkowicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, panią Ilonę Kowalską, p.o. prezesa Agencji Mienia Wojskowego, pana pułkownika Dariusza Ryczkowskiego, dyrektora Departamentu Infrastruktury MON. Witam przedstawicieli Konwentu Dziekanów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Pragnę państwa poinformować, że marszałek Sejmu skierował w dniu 4 listopada br. powyższą informację do Komisji Obrony Narodowej w celu przedstawienia sprawozdania z wnioskiem o jej przyjęcie lub odrzucenie przez Sejm. Ta informacja została rozdana. Najpierw to sprawozdanie musi przyjąć Komisja. Poproszę o to po zakończeniu dyskusji. Poproszę panią minister o krótką informację. Ale jeszcze sekundeczkę. Następnie przeprowadzimy debatę i podejmiemy decyzję.

Jeszcze dwie kwestie. Chciałem zapytać, czy porządek dzienny jest akceptowany? Nie widzę sprzeciwów.

Rozumiem, że porządek jest przyjęty. Dziękuję.

I jeszcze, jeżeli pani pozwoli, poproszę panią przewodniczącą Zakrzewską o zabranie głosu.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak państwo wiecie, Agencja Mienia Wojskowego jest agendą państwową nadzorowaną przez ministra obrony narodowej. Powstała na mocy ustawy w 1996 r. Muszę powiedzieć, że Komisja Obrony Narodowej kilkakrotnie oceniała działalność Agencji z różnym skutkiem. To było w 2010 r., w 2011 r., w 2012 r., w 2013 r. Przez te wszystkie lata działalności Agencja była różnie oceniana przez posłów. Dzisiaj chcielibyśmy dowiedzieć się od państwa po raz któryś z kolei, jak realizujecie te zalecenia wynikające z wytycznych ministra. Wiemy, że minister obrony narodowej ma zamiar połączyć dwie agencje – Agencję Mienia Wojskowego i Wojskową Agencję Mieszkaniową. Chcielibyśmy dowiedzieć się o państwa planach w tym zakresie.

Muszę powiedzieć, oceniając informację, że z mojego punktu widzenia jest ona dostatecznie dobra, ale zabrakło mi w niej wniosków. Chciałabym prosić panią minister o zapoznanie posłów z oceną działalności Agencji z pani punktu widzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister Oczkowicz.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Beata Oczkowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przygotowaliśmy krótką prezentację dotyczącą działalności Agencji w 2012 r. Jak powiedziałam, przedstawię państwu dane dotyczące realizacji w 2012 r. ustawowych zadań przez Agencję Mienia Wojskowego. Moje wystąpienie obejmie zarówno opis stanu realizacji zadań wykonywanych na rzecz Ministerstwa Obrony Narodowej, a także Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, jak również informację o wynikach.

Na slajdzie widzą państwo strukturę Agencji. W 2012 r. Agencją zarządzał pan prezes Krzysztof Michalski przy udziale swoich zastępców – pani Ilony Kowalskiej oraz pani Marty Kijak-Bloch. Agencja Mienia Wojskowego realizowała zadania w 2012 r. poprzez strukturę organizacyjną składającą się z Biura Agencji, a także z 7 oddziałów terenowych – w Gdyni, Gorzowie Wielkopolskim, Krakowie, Olsztynie, Szczecinie, Wrocławiu i Warszawie. Zakres terytorialny poszczególnych oddziałów jest pokazany na mapie. Organami Agencji określonymi w ustawie o Agencji jest prezes Agencji Mienia Wojskowego oraz jej Rada Nadzorcza. Stały nadzór nad funkcjonowaniem Agencji w 2012 r. sprawowała Rada Nadzorcza powołana przez ministra obrony narodowej w porozumieniu z ministrem Skarbu Państwa. Składała się ona stale z 5 osób. W 2012 r. przeprowadzono 7 posiedzeń Rady Nadzorczej, których tematyka dotyczyła w szczególności analizy bieżącej działalności Agencji, w tym m.in. stanu przejmowania i zagospodarowania mienia oraz zatrudnienia i płac, analizy i zaopiniowania sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Agencji Mienia Wojskowego za 2011 r., planu finansowego Agencji na 2013 r., udzielenia absolutorium z wykonywania obowiązków prezesa Agencji Krzysztofowi Michalskiemu za 2011 r., a także wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za 2012 r.

W 2012 r. Agencja zatrudniała 402 pracowników, co stanowi 93,5% obsady wynikającej z planu zatrudnienia. Było 430 etatów. Strukturę przedstawia slajd. Zatrudnienie w Agencji na dzień 31 grudnia 2012 r. uległo zmniejszeniu o 32,1 etatu. To zmniejszenie nastąpiło na skutek likwidacji z dniem 30 czerwca 2012 r. Oddziału Terenowego w Warszawie. Zadania tego Oddziału przejęło Biuro Agencji. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Agencji wyniosło w okresie sprawozdawczym 4861,2 zł brutto.

W ramach planu finansowego na 2012 r., stanowiącego załącznik nr 12 do ustawy budżetowej na 2012 r., zaplanowano przychody ogółem w kwocie 213.665 tys. zł, w tym przychody z tytułu zagospodarowania mienia przejętego z Ministerstwa Obrony Narodowej i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w kwocie 210.917 tys. zł, obejmujące zagospodarowanie nieruchomości na kwotę 180.482 tys. zł, zagospodarowanie mienia ruchomego na kwotę 30.435 tys. zł, a także odpisy na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych w ogólnej kwocie 58.274 tys. zł oraz odpisu na Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego w kwocie 2008 tys. zł.

W 2012 r. Agencja zrealizowała przychody ogółem na kwotę 172.657,8 tys. zł, co stanowiło 80,8% przychodów planowanych na 2012 r. Koszty ogółem zrealizowano w kwocie 114.046,9 tys. zł, co stanowi 86,6% kosztów planowanych na 2012 r. Skutkowało to osiągnięciem przez Agencję Mienia Wojskowego wyniku finansowego brutto w kwocie 58.610,9 tys. zł, czyli 71,6% planowanego na 2012 r. W 2012 r. Agencja osiągnęła przychód z zagospodarowania nieruchomości w kwocie 107.837,3 tys. zł, co stanowi 59,7% planowanych przychodów z tego tytułu. Przychód ze sprzedaży nieruchomości wyniósł 90.018,5 tys. zł, co stanowi 53% planu przychodów z tego tytułu. Przychód z innych form gospodarowania nieruchomościami wyniósł 17.818 tys. zł, co stanowi 166,7% planowanych przychodów z tego tytułu. Przychód z zagospodarowania mienia ruchomego wyniósł w 2012 r. 46.886,7 tys. zł, czyli 154,1% planu przychodów z tego tytułu.

W 2012 r. Agencja przeprowadziła 792 przetargi na sprzedaż i dzierżawę nieruchomości. Przedmiotem przetargów było 1413 pozycji przetargowych. W porównaniu z 2011 r. liczba pozycji przetargowych zwiększyła się o 12,7%. Łącznie zagospodarowano 267 pozycji przetargowych, czyli 18,9%. W wyniku przeprowadzenia 596 przetargów na sprzedaż nieruchomości z zasobu Agencji, których przedmiotem było 1030 pozycji przetargowych, 153 pozycje przetargowe uzyskały wynik pozytywny. Łączna wysokość wylicytowanych cen sprzedaży nieruchomości na koniec roku wyniosła 99.900 tys. zł. Na dzierżawę i najem nieruchomości zbędnych i czasowo niewykorzystanych przeprowadzono 196 przetargów, których przedmiotem były 383 pozycje przetargowe, z czego 114 pozycji przetargowych uzyskało wynik pozytywny.

W 2012 r. Agencja zagospodarowała ponad 220 działek o łącznej powierzchni 935,8 ha oraz 210 budynków o łącznej powierzchni użytkowej 74,8 tys. m^2. W 2012 r. Agencja uzyskała przychód z tytułu zagospodarowania nieruchomości w drodze sprzedaży w kwocie 90.018,5 tys. zł, co stanowi 53% planowanych przychodów z tego tytułu. W tym 81.818,8 tys. zł stanowią przychody uzyskane ze sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu, 5033,9 tys. zł stanowią przychody uzyskane ze sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym, a 3165,8 tys. zł stanowią przychody z odpłatnych przeniesień prawa własności do nieruchomości w trybie art. 98 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Chodzi tu o drogi publiczne.

W 2012 r., podobnie jak w latach poprzednich, Agencja przekazywała nieruchomości na rzecz jednostek samorządu terytorialnego w trybie art. 23 ustawy o Agencji. Łączna wartość rynkowa takich nieruchomości wyniosła 8514 tys. zł. W tym Agencja sprzedała w trybie bezprzetargowym 11 nieruchomości o łącznej powierzchni gruntu 8,12 ha oraz 7 budynków o łącznej powierzchni użytkowej 2,2 tys. m^2. Przekazała również nieodpłatnie, w drodze darowizny, 2 nieruchomości stanowiące przedszkole i żłobek, o łącznej powierzchni gruntu 0,85 ha zabudowane dwoma budynkami o łącznej powierzchni użytkowej 1,3 tys. m^2. Wpływy z tytułu sprzedaży bezprzetargowej na rzecz jednostek samorządu terytorialnego wyniosły 3599,3 tys. zł. Łączna kwota zastosowanych przez Agencję preferencji finansowych z bonifikatą od ceny sprzedaży, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, wyniosła 3975,2 tys. zł. Przychody Agencji z tytułu oddawania w najem i dzierżawę nieruchomości zbędnych i czasowo niewykorzystanych w 2012 r. wyniosły 13.723,2 tys. zł. W 2012 r. Agencja zagospodarowała w formie dzierżawy, najmu lub użyczenia grunty o łącznej powierzchni 114,8 ha oraz budynki, pomieszczenia i inne powierzchnie w budynkach o łącznej powierzchni użytkowej 21,5 tys. m^2.

Agencja zagospodarowywała również nieruchomości w innych formach. I tak, na potrzeby lotniskowe w 2012 r. Agencja przekazała nieruchomość położoną w Oleśnicy, stanowiącą byłe lotnisko wojskowe, jednostkom samorządu terytorialnego, w celu założenia lotniska użytku publicznego. Były to 3 działki o łącznej powierzchni gruntu 340,47 ha. Wartość przekazanej nieruchomości wynosiła 7202,5 tys. zł. Od 2009 r. Agencja przekazała ogółem na taki właśnie cel 2667,3 ha gruntu. W 2012 r. Agencja oddała również w stały zarząd 3 nieruchomości o łącznej powierzchni gruntu 0,98 ha na rzecz Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni, Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Wartość rynkowa przekazanych w 2012 r. w trwały zarząd nieruchomości została oszacowana na kwotę 8423,7 tys. zł. W 2012 r. Agencja przekazała również na rzecz jednostek samorządu terytorialnego w ramach zamiany lub pod drogi publiczne 22 działki o powierzchni 9,73 ha. Ten slajd zawiera zbiorcze podsumowanie zagospodarowania nieruchomości we wszystkich omówionych przeze mnie wcześniej formach.

Agencja przejmuje i zagospodarowuje każdego roku kilkadziesiąt tysięcy pozycji asortymentowych mienia ruchomego zbędnego jednostkom organizacyjnym podległym lub nadzorowanym przez ministra obrony narodowej oraz ministra spraw wewnętrznych, ujętych w planach w dwóch grupach obejmujących mienie koncesjonowane i mienie niekoncesjonowane. W 2012 r. Agencja kontynuując proces zagospodarowania zbędnego mienia ruchomego, zgodnie z zaakceptowaną w kwietniu 2009 r. przez kierownictwo Ministerstwa Obrony Narodowej strategią zagospodarowania mienia ruchomego zbędnego Ministerstwu Obrony Narodowej i Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Admini-

stracji, skoncentrowała swoje działania na zagospodarowaniu mienia ruchomego w drodze sprzedaży lub utylizacji.

W 2012 r. Agencja zagospodarowała łącznie 104,39 tys. pozycji asortymentowych mienia ruchomego, w tym przejętych na podstawie planu przekazywania z Ministerstwa Obrony Narodowej 94,38 tys. pozycji asortymentowych, a z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych – 10,1 tys. pozycji asortymentowych. Planowany przychód z tytułu zagospodarowania mienia ruchomego w 2012 r. wynosił 30.435 tys. zł, w tym z Ministerstwa Obrony Narodowej 28.085 tys., zł, a z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych – 2350 tys. zł. W roku sprawozdawczym Agencja zrealizowała przychód z tego tytułu w kwocie 46.886,7 tys. zł. Mienie ruchome niekoncesjonowane było oferowane w 75 przetargach, w których zagospodarowano łącznie 2840 pozycji przetargowych. Mienie ruchome koncesjonowane oferowane było w 24 przetargach, w których z 7290 pozycji przetargowych sprzedano 3243 pozycje. Ponadto, w 3 odrębnych przetargach oferowano 4434 pozycje przetargowe środków bojowych, z których sprzedano 1014 pozycji.

Do zadań Agencji należy również utrzymanie i ochrona mienia. Założone na rok sprawozdawczy przedsięwzięcia Agencja prowadziła na podstawie opracowanego harmonogramu prac remontowo-konserwatorskich na 2012 r. W obszarze technicznego utrzymania mienia czynności objęły swym zakresem prace remontowe, prace modernizacyjne i prace konserwatorskie obiektów budowlanych. Plan finansowy Agencji Mienia Wojskowego w 2012 r. przewidywał nakłady z tytułu technicznego utrzymania nieruchomości na poziomie 15.656 tys. zł. Zostały one wykonane w kwocie 10.276,5 tys. zł, czyli w 65,6% planu.

Według bilansu otwarcia, na dzień 1 stycznia 2012 r. Agencja posiadała 373.793 udziały i akcje o wartości nominalnej i likwidacyjnej 179.901,7 tys. zł. Według bilansu zamknięcia, na dzień 31 grudnia 2012 r. Agencja posiadała 313.346 udziałów i akcji o wartości nominalnej 173.857 tys. zł. W perspektywie najbliższych lat Agencja planuje utrzymanie zaangażowania kapitałowego w dwóch spółkach – w spółce „Dom-Invest", a także w spółce Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin.

W 2012 r. w Agencji zostały przeprowadzone dwie kontrole zewnętrzne przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie oraz delegaturę Departamentu Kontroli Ministerstwa Obrony Narodowej. Zespół kontroli wewnętrznej przeprowadził również 8 kontroli wewnętrznych, 2 w Biurze Agencji i 6 w oddziałach terenowych Agencji. Kontrola Delegatury NIK w Warszawie objęła swoim zakresem wykonanie planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego za 2011 r. w części 29 – Obrona narodowa. W wystąpieniu pokontrolnym Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie planu finansowego przez Agencję. Zalecenia wskazane w wystąpieniu pokontrolnym zostały przez Agencję wykonane.

Delegatura Departamentu Kontroli Ministerstwa Obrony Narodowej przeprowadziła kontrolę w trybie uproszczonym, której przedmiotem była działalność Agencji Mienia Wojskowego w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 kwietnia 2012 r. Departament Kontroli dokonał oceny działalności Agencji stwierdzając, że Agencja Mienia Wojskowego prawidłowo realizowała zadania wynikające z ustawy i statutu, a stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia w niewielkim stopniu miały wpływ na wykonywanie przez Agencję zadań w obszarze stanowiącym przedmiot kontroli. Agencja w ustawowym terminie wniosła zastrzeżenia do części wniosków i zaleceń, do których Departament Kontroli nie ustosunkował się. Pozostałe wnioski ujęte w sprawozdaniu zostały uwzględnione w dalszej działalności Agencji, a zalecenia zostały wykonane.

Wysoka Komisjo, sprawozdanie finansowe, a także sprawozdanie z działalności Agencji Mienia Wojskowego za 2012 r. zostały przyjęte przez Radę Ministrów w dniu 27 maja 2014 r. Dodam jeszcze, że, zgodnie z ustawą o Agencji, 93% dochodu uzyskanego z zagospodarowania mienia Agencja przekazuje na fundusze celowe. W 2012 r. ten odpis wyniósł 39.414,8 tys. zł, co stanowi 65,4% założonego planu. Na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych przekazano 35.761 tys. zł, a na Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego – 3653,8 tys. zł. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Może pani minister najpierw zapozna nas z tymi planami, które są.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo, jeżeli, jak rozumiem, w tym momencie nie ma jakichś uwag. Jeżeli pani minister zechce w tym momencie odnieść się do propozycji pani przewodniczącej Zakrzewskiej. Później do głosu zapisał się pan przewodniczący Wziątek. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Beata Oczkowicz:

Ministerstwo opracowało koncepcję połączenia Agencji Mienia Wojskowego i Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. W tej chwili tak naprawdę jest to już na końcowym etapie. Całość jest w RCL. Planowany wcześniej, zakładany termin połączenia Agencji, to 1 stycznia 2015 r. Na dzień dzisiejszy trudno jest powiedzieć, czy ten termin zostanie dotrzymany. Raczej jest to niemożliwe. W związku z powyższym, połączenie Agencji prawdopodobnie przesunie się na połowę 2015 r. To połączenie wynikało głównie z realizacji tak naprawdę powielającej się części zadań w Agencji Mienia Wojskowego i Wojskowej Agencji Mieszkaniowej i dublowania się struktur, które po połączeniu na pewno będą tworzyły oszczędności dla Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Wziątek, a następnie pan poseł Budnik.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że omawiamy informację o działalności Agencji Mienia Wojskowego za 2012 r. To jest dosyć odległy czas, bo jesteśmy już pod koniec 2014 r. Główne pytanie dotyczy tego, czy istnieje taka możliwość, żebyśmy wcześniej, pani minister, omawiali takie informacje? Wcześniej, to znaczy, w takim czasie, kiedy jeszcze żyjemy problemami ubiegłego roku. A to jest już sprawa sprzed dwóch lat. W związku z tym chciałbym zapytać, czy może pani w tej chwili, na tym etapie powiedzieć, że 2013 r. diametralnie różni się od tego czasu, który jest w tej chwili omawiany, czyli od 2012 r. zarówno, jeśli chodzi o wynik, jak i o kwestie dotyczące zasad zagospodarowania majątku?

I teraz właśnie co do zasad. Na pewno istnieje duża potrzeba, żeby dobrze zagospodarować majątek zbędny Ministerstwu Obrony Narodowej i dobrze współpracować z partnerami, a szczególnie z samorządami i organizacjami pozarządowymi. Mamy świadomość, że w wielu przypadkach jest to majątek, który jest interesujący, atrakcyjny. Niewątpliwie, wówczas sprzedaż komercyjna staje się priorytetem. Czy pani minister zechciałaby nam trochę więcej powiedzieć o tym otwarciu na partnerów społecznych, o tej ewentualnej życzliwości współdziałania w realizacji potrzeb organizacji pozarządowych, albo działań społecznych, które prowadzą samorządy?

Wiem, że pani prezes spotykała się chociażby w dniu wczorajszym, o ile dobrze wiem, ale także kilka dni temu z niektórymi organizacjami, w tym także z organizacją w Bydgoszczy i wyrażała pani dużą otwartość. I za tę otwartość dziękuję. Czy możemy przyjąć swego rodzaju filozofię działania, której podstawą będą nie tylko jednostkowe przykłady? Na pewno są one bardzo potrzebne, żeby pomóc w rozwiązywaniu określonych problemów. Ale czy możemy przyjąć pewną zasadę? Zasadę dotyczącą tego, że tam, gdzie to jest możliwe, starajmy się wspierać te organizacje i te samorządy, które chcą wsparcia majątkiem zbędnym ministerstwu, które chcą tym zbędnym majątkiem dysponować.

I jedno szczegółowe pytanie. Odnosi się ono do kwestii, które są zawarte w przedstawionym przez państwa materiale. Jedna z informacji mówi o tym, że określone obiekty, czy też określony majątek został zaplanowany do przejęcia. Jest on ujęty w 16 pozycjach planu. I do tego przejęcia nie doszło. Pytanie: co się zmienia? Czy zmienia się to, że ministerstwo weryfikuje swój pogląd na ten majątek i uważa, że on jest potrzebny, czy jest to po prostu odłożone w czasie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Budnik.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, chciałbym zadać bardzo konkretne pytanie. Agencja od kilku lat miała problem ze zbyciem hotelu „Bliza” w Wejherowie, na terenie garnizonu wejherowskiego. Czy coś się zmieniło? To jest dość atrakcyjny obiekt. Był on wybudowany z myślą o elektrowni jądrowej Żarnowiec. Na skutek zamian nieruchomości ten hotel w końcu przypadł wojsku, mówiąc językiem kolokwialnym. Czy udało się zbyć ten obiekt? Wraca myśl budowy na terenie Polski północnej elektrowni jądrowej. Na jednym ze spotkań, chyba dwa lata temu, sugerowałem panu dyrektorowi, żeby może podjął rozmowy z PGE. Być może historia zatoczyłaby okrąg i znowu ten obiekt, oczywiście, już komercyjnie kupiony przez PGE, służyłby dalej inwestorowi budowy elektrowni jądrowej. Czy w tej sprawie coś się zmieniło? To pierwsze pytanie.

I drugie. Na jednej ze stron sprawozdania z działalności Agencji jest zestawienie zagospodarowania mienia ruchomego w 2012 r. Jest tu informacja o tym, że zagospodarowano 4 okręty. Jak wygląda zagospodarowanie wycofanych z eksploatowania okrętów? Niedługo będzie więcej wycofywanych okrętów, bo kończą się im wszystkie możliwe homologacje. Jaki jest sposób na ich zagospodarowanie? Czy to jest, jak to się mówi, cięcie ich na żyletki, czy też znajdują się chętni na zakup jednostek wysłużonych, ale może jeszcze wykorzystywanych w jakichś innych celach niż cele wojskowe? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, podzielę moje pytania na dwie części. Po pierwsze, pani minister, chciałbym pociągnąć pytanie pani przewodniczącej Zakrzewskiej dotyczące przyszłości obu Agencji, ponieważ o tym, że trwają prace legislacyjne, wszyscy wiemy. Bardzo prosiłbym o przybliżenie tego. Skoro już to jest na etapie RCL, to znaczy, że wizja kierunków połączenia i tego, jak to ma być, jest już – jak rozumiem – wypracowana. Dlatego prosiłbym o przedstawienie, jak to ma wyglądać. Jak pani raczyła powiedzieć, ich połączenie ma nastąpić w połowie roku. Czy w tej sytuacji np. ich systemy informatyczne są kompatybilne? Bo przecież połączenie dwóch takich złożonych organizmów gospodarczych w trakcie roku budżetowego będzie na pewno bardzo skomplikowanym przedsięwzięciem, chociażby z powodów natury księgowej.

Druga część moich pytań będzie dotyczyła tego sprawozdania. Pani minister, muszę tu z przykrością powiedzieć, że ta informacja jest bardzo duża, bogata tylko, że bardzo niewiele z niej wynika. Są tu kolumny liczb, w których rzetelność nie wątpię. Tylko, żeby cokolwiek powiedzieć, żeby odnieść się, należałoby mieć jakiś punkt odniesienia. Nie mamy tutaj porównania, jak to funkcjonowało w latach poprzednich. Są jakieś informacje, jakieś dane w tej całej informacji. Mam tutaj np. prognozowane koszty Agencji Mienia Wojskowego w perspektywie do 2014 r., ale jest tu odniesienie do jakiejś noty. Być może jestem zbyt mało bystry, ale nie mogłem jej znaleźć. Tak, że jest tu stanowczo za dużo liczb, a konkretów, nad którymi moglibyśmy pracować, jest mało.

Chciałbym jeszcze zapytać, bo mam poważne zastrzeżenia do planowania w Agencji. Wykonanie planu, i to zarówno po stronie przychodów, jak i wydatków, jest realizowane nawet na poziomie od 57% w stosunku do planu aż do 80%, w zależności o tego, czy jest to kwota środków przekazanych na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych, czy przychód z tytułu zarządzania nieruchomościami. Wychodzi to na poziomie 80% lub poniżej 80%. To znaczy, że coś z planowaniem jest nie tak. Ponadto, jeżeli koszty zostały gdzieś zrealizowane na poziomie 82%, to dla mnie, podchodząc do tego z ekonomicznego punktu widzenia, planowanie pozostawia wiele do życzenia. Przecież Agencja Mienia Wojskowego pracuje w dosyć stabilnych warunkach gospodarczych. Nie zdarzyło się nic takiego, co spowodowałoby zmniejszenie kosztów aż o 18%. To ja się zastanawiam. Można sobie zadać pytanie, czy planowanie kosztów polega na tym, że jak zawyżymy koszty i oszczędzimy, to będzie się czym pochwalić? Czy też rzeczywiście nastąpiły jakieś perturbacje

– których ja sobie nie przypominam – w 2012 r., które pozwoliłyby oszczędzić na wydatkach lub nie zrealizować budżetu na poziomie 20%? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Były trzy pytania. Na ten blok pytań prosiłbym panią minister i panią prezes o odpowiedzi. Następnie będą kolejne pytania. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Beata Oczkowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisja, pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie pana posła Budnika w pierwszej kolejności. Jeżeli chodzi o hotel w Wejherowie, to jest to temat, który prawdopodobnie dotyczy Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Tak, że nie odniesiemy się do tego pytania. Natomiast, jeżeli chodzi o zagospodarowanie okrętów, to okręty są po prostu sprzedawane. To, co kupujący zrobi z tym okrętem, czy będzie go dalej użytkował, czy zagospodaruje go w jakiś inny sposób, to jest to już kwestia kupującego.

Jeżeli chodzi o pytania pana posła Jacha odnośnie do przyszłości Agencji, to pozwolimy sobie szczegółowo odpowiedzieć na pytanie dotyczące przyszłości Agencji, czy ewentualnie tego, na jakim etapie są struktury, na piśmie, jeżeli pan poseł pozwoli.

Poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę. Będę wdzięczny.

Podsekretarz stanu w MON Beata Oczkowicz:

Dobrze. Będzie tutaj pisemna odpowiedź. Jeżeli chodzi o sprawozdanie, które zostało przedłożone, to powiedział pan, że brakuje tu odniesienia. Gdyby pan mógł uszczegółowić to pytanie. Właściwie, na jakie pytanie chciałby pan usłyszeć odpowiedź? W tej chwili nie podamy panu liczb, np. z 2011 r. czy z 2013 r., bo ich po prostu tutaj nie mamy, żeby można było to powiedzieć. Ja powiem tylko odnośnie do planowania, że 2012 r. jeżeli chodzi o zbywanie nieruchomości był – niestety – niekorzystny. Stąd to wykonanie w niektórych momentach jest w granicach 80%. Tak naprawdę, napomknął pan, że jest pan ekonomistą. Tak zrozumiałam. Doskonale pan wie, że przy sprzedaży nieruchomości nie da się zaplanować planu i wykonać go na 100%. To po prostu nie jest możliwe. Z tym wykonaniem wiąże się automatycznie odprowadzenie pieniędzy na fundusze celowe. Jeżeli chodzi o pytania pana posła Wziątka, to pozwolę sobie przekazać pałeczkę pani prezes.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo. Pani prezes Kowalska.

P.o. prezesa Agencji Mienia Wojskowego Ilona Kowalska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na pytanie dotyczące zasad działania w 2012 r. i w roku wcześniejszym, a więc w latach 2011 i 2012, mogę powiedzieć, że te zasady, zarówno jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, jak i o sprzedaż rzeczy ruchomych, są takie same. Było jeszcze pytanie dotyczące różnicy w przychodach pomiędzy 2012 r. i rokiem wcześniejszym. I tutaj można jeszcze dodać do odpowiedzi pani minister kwestię różnicy w przychodach, ponieważ w 2011 r. osiągnęliśmy 240 mln zł, a jak tutaj państwo widzą, w 2012 r. były to 172 mln zł. W 2013 r. – 192 mln zł, a tutaj – 172 mln zł. Jest to bardzo duża różnica. Dlatego planowanie, jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, jest bardzo trudne. Lepiej możemy zaplanować nawet sprzedaż rzeczy ruchomych niż sprzedaż nieruchomości. Jak podaliśmy w tej informacji, podstawą planu były duże nieruchomości. Była to m.in. twierdza Modlin, Kępa Mieszczańska czy Graniczna. Na przykład, jeśli chodzi o Kępę, czekaliśmy 5 lat na plan zagospodarowania przestrzennego. Podzieliliśmy tę działkę. Przetargi są dalej realizowane. Twierdza Modlin, chociaż stawała w kilku przetargach, ale została sprzedana w 2013 r.

Jak państwo widzą z tej informacji, w której to zawarliśmy, największe nieruchomości, które sprzedawaliśmy, miały wartość 3-4 mln zł. Była chyba nawet jedna nieruchomość, z której uzyskaliśmy ok. 7 mln zł. Była to nieruchomość w Warszawie przy ulicy 11 Listopada. Był to trudny rok również ze względu na obostrzenia ze strony banków. Był to ten moment, kiedy banki przestawały dawać kredyty bez udokumentowania moż-

liwości spłaty przez kredytobiorcę. Z bezpośrednich kontaktów z kontrahentami wiemy, że wielu z nich wycofało się z zakupu nieruchomości. Dlatego tutaj to planowanie było bardzo trudne. Już nawet w 2013 r. było lepiej. O ile pamiętam, w 2012 r. uzyskaliśmy 90 mln zł, a w 2013 r. 20 mln zł więcej. A więc ten rok był już lepszy niż ten, o którym tutaj mówimy.

Odnosząc się do współpracy z samorządami powiem, że na bieżąco współpracujemy. Jeżeli jest to możliwe dokonujemy sprzedaży z udzieleniem bonifikat. Ale – oczywiście – musimy mieć na uwadze wykonanie planu przez Agencję jeśli chodzi o realizacji naszych ustawowych zadań. Jak tutaj wskazaliśmy, było kilka przypadków sprzedaży z bonifikatą czy też darowizny żłobka i przedszkola? W 2013 r. i w 2014 r., czyli w roku bieżącym, także w kilku przypadkach udzieliliśmy na rzecz samorządów terytorialnych bonifikaty. Jeśli jest to możliwe, jeśli samorządy udokumentują, że jest to jakiś istotny, bardzo ważny cel publiczny, to Agencja jest otwarta na współpracę. Myślę, że taka droga bezpośredniej współpracy jest przez nas na bieżąco realizowana. Dziękuję. Nie wiem, czy są jeszcze pytania.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani prezes. Proszę bardzo, teraz jest pani posłanka Kamińska.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, pani prezes, mam pytanie dotyczące opinii, czy badania sprawozdania finansowego, które zostało przeprowadzone przez biegłego rewidenta na koniec 2012 r. Znajduje się tu informacja, że Agencja Mienia Wojskowego jest stroną sporów dotyczących podatku od nieruchomości i że na ten cel zostały utworzone rezerwy. Również w tej opinii mamy informację, że jest bardzo duża niepewność co do skutków postępowań toczących się przed sądami. Chciałam zapytać, jakiej kwoty dotyczyły sprawy podatku od nieruchomości? Jaka to była rezerwa? W związku z tym, że od tego momentu mijają już prawie dwa lata, jaki jest rezultat postępowań przed sądami w tych kwestiach dla Agencji Mienia Wojskowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pan poseł Macierewicz.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, mam dwa pytania, a dokładniej jedną prośbę – o poszerzoną informację, o ile to będzie realne, i jedno pytanie. Ta prośba o informację dotyczy tych sześciu sytuacji, w których Agencja była czy jest zaangażowana w przedsięwzięcia, które nazwijmy wątpliwymi. Dobrze? Myślę, że będzie to najlepsze sformułowanie. W tym np. Satelitarne Centrum Operacji Regionalnych. Sztandarowe przedsięwzięcie. Oglądaliśmy to w telewizjach. Było wiele wypowiedzi. Był to ostatni cud świata. I to upadło? Cóż się stało? Dotyczy to również kilku innych przedsięwzięć tutaj opisanych. I miałbym olbrzymią prośbę. Tutaj byli przecież zaangażowani najwyżsi przedstawiciele władzy. Dorównaliśmy Stanom Zjednoczonym jeśli chodzi o to Satelitarne Centrum, a nawet je wyprzedziliśmy, według mnie, w każdym razie patrząc na propagandę wokół tego. W związku z tym, czy mógłbym się dowiedzieć, jak mogło dojść do takiego dramatu, do upadku tych przedsięwzięć? I to w sytuacji, w której Agencja Mienia Wojskowego tak dalece zaangażowała się w te przedsięwzięcia. Bardzo prosiłbym o szczegółową informację na temat udziału Agencji Mienia Wojskowego w tych wszystkich przedsięwzięciach wyliczonych w tej rubryce. Wtedy się do tego odniosę. Ale nie ukrywam, że ponieważ mam niewielką, skromną, drobną wiedzę na temat Satelitarnego Centrum Operacji Regionalnych, obawiam się, że te sprawy będą miały swój dalszy ciąg. Oczywiście, to dopiero po zapoznaniu się z państwa informacjami na ten temat.

A teraz pytanie, jeżeli można. Dotyczy ono takiej kwestii. Jak wygląda sytuacja polskiej armii, wszyscy tutaj wiemy mniej więcej nieźle, a państwo z pewnością dużo lepiej niż my. Coraz częściej, nawet w kręgach związanych z kręgami rządowymi, powstaje świadomość, że jakaś forma obrony terytorialnej kraju jest niezbędna. Oczywiście, do tego będzie niezbędna infrastruktura, chyba, że to wszystko ma pozostać na poziomie pana ministra Szeremietiewa, bo wtedy to samo w sobie jest infrastrukturą i więcej nie

trzeba. Jeszcze audycje telewizyjne i wtedy to wszystko wystarczy. Ale mam nadzieję, że tak to się nie skończy i jakieś realne działania dla odbudowy obrony terytorialnej kraju zostaną podjęte. W związku z tym pytanie brzmi następująco: czy Agencja w swoich planach związanych z mieniem, którym gospodaruje, uwzględniła ten fakt? Jakie nieruchomości, którymi Agencja gospodaruje i zarządza, a także inne składniki mienia, Agencja do tego przeznacza? Czy Agencja zawarła to w planie, który teraz jest przygotowywany? Jak to mniej więcej wygląda? Chyba, że nie wygląda i jesteśmy właśnie na poziomie telewizyjnych przedstawień pana ministra Szeremietiewa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Kłosin.

Poseł Krystyna Kłosin (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani prezes, a może też pani minister, bo to są takie pytania bardziej techniczne, dotyczące struktury bilansu. Mam pytanie. Kiedy przejmujecie państwo majątek zbędny, który wprowadzacie na swój stan majątkowy, czy to mienie, nieruchomości i ruchomości, jest księgowane w waszych aktywach i odpowiednio w pasywach? Jak to wygląda? Jaka jest zasada tworzenia funduszu, bo widzę, że tutaj główną pozycją jest fundusz zapasowy? Z czego jest on tworzony? Czy on jest też równowartością po pasywach tego majątku, który przejmujecie w aktywach? To jest jedno pytanie.

I drugie pytanie z tym związane. Na jakiej zasadzie Agencja może nabywać udziały – bo widzę, że takie udziały są – w obcych podmiotach? Czy są tutaj jakieś restrykcje i obostrzenia? W jakich podmiotach w ogóle możecie nabywać udziały jako jednostka Skarbu Państwa? I trzecie podobne pytanie, dotyczące bilansu. Widzę, że macie państwo w bilansie inne wartości niematerialne i prawne. Chciałabym się dowiedzieć, co to jest? I jeszcze jedno pytanie dotyczące zasad przekazywania samorządom nieodpłatnie majątku Agencji, o czym mówiła pani minister. Na jakich zasadach to się odbywa? Jeżeli jednostka samorządu terytorialnego lub inny podmiot otrzyma od państwa nieodpłatnie majątek, to czy po jakimś czasie może go zbyć? Czy są tam zawarowane jakieś zasady gospodarowania tym majątkiem? Czy w momencie przekazania podmiot staje się już jego właścicielem i może nim dowolnie dysponować? I jeszcze jedno pytanie. W nawiązaniu do pytania, które zadał pan poseł Budnik, chciałabym jeszcze dopytać o te okręty Marynarki Wojennej. Czy jest taka możliwość, żeby okręt przekazać nieodpłatnie na potrzeby Muzeum Marynarki Wojennej? A jeżeli nie, to na jakich zasadach? Jak mogłoby to ewentualnie wyglądać? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym bardzo o odpowiedź na ten blok pytań. Będą jeszcze kolejne. Na razie są jeszcze zgłoszone dwie osoby.

Podsekretarz stanu w MON Beata Oczkowicz:

Pozwolę sobie oddać głos pani prezes.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę uprzejmie. Pani prezes Kowalska.

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Pani poseł, odnośnie do tego podatku i rezerw, które zostały utworzone, to nie zostały one utworzone tylko na podatek, ale również na toczące się postępowania sądowe. Z tego, co pamiętam, jest to m.in. pozew pana Sobiesława Zasady w sprawie roszczenia odszkodowania za straty spowodowane nienależytym wykonaniem obowiązków z umowy spółki. To jest bardzo skomplikowana materia. Oczywiście, mogłabym o niej powiedzieć, ale – jeśli pani sobie życzy – moglibyśmy udzielić odpowiedzi na piśmie. Kwestia podatku przez cały czas jest pewnym problemem dla Agencji. Przez cały czas toczą się spory. Nie wszystkie gminy występują o ten zwiększony podatek. W pewnych sytuacjach gminy traktują nas jak przedsiębiorców i wtedy ten podatek jest znacznie wyższy. Zawsze tworzymy rezerwy na te spory, które mamy w chwili obecnej, na te spory, które się toczą. Nie wiem, czy coś mam omówić bardziej szczegółowo.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Czy pani prezes ma informację, np. o tym, ile sporów zostało rozstrzygniętych przez te dwa lata?

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Pamiętam gminę Kłodzko. To chyba tylko ta jedna sytuacja. Ale też musiałabym to sprawdzić. Wydaje mi się, że tylko to. I jeszcze Nowy Dwór Mazowiecki, ale to nie jest rozstrzygnięte. Jest to kwota ok. 15 mln zł, ale jest to jeszcze na takim etapie przesądowym. Na razie jest to jeszcze decyzja pana burmistrza, więc nie możemy tutaj mówić o rozstrzygnięciu tego sporu.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Czego dotyczy ta kwota?

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Zwiększonego podatku od nieruchomości.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję. Czy to wszystko? Czy jeszcze coś?

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

To była odpowiedź na pytania pani poseł. Odnosząc się do szczegółowego pytania o spółkę SCOR, mogę powiedzieć, że również prześlemy bardzo szczegółowe informacje o genezie tej spółki. W chwili obecnej ta spółka jest już wykreślona z rejestru, chyba ze dwa miesiące temu. Ale, oczywiście, prześlemy panu posłowi.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Chodzi mi także o inne spółki wymienione w tym miejscu.

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Dobrze. Wszystkie szczegółowe informacje na temat tych spółek zostaną przekazane pisemnie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czy to wszystko? Coś jeszcze?

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Jeszcze te plany związane z obroną terytorialną kraju.

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Odpowiadając na to pytanie jako osoba, która pełni obowiązki prezesa Agencji, mogę odpowiedzieć, że jest to poza ustawowymi zadaniami Agencji. Nie mam, panie pośle, takich ustawowych zadań, dlatego ich nie wykonuję.

Podsekretarz stanu w MON Beata Oczkowicz:

To nie jest tak, że Agencja nie ma w tym zakresie żadnych planów. Nie ma ich dlatego, że nie wynika to z przepisów, które mówią o zadaniach Agencji.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Rozumiem. Czyli nie zajmujecie się tym.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Bardzo panu dziękuję. W takim razie przechodzimy…

Jeszcze nie?

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Nie. Proszę, aby te szczegółowe informacje finansowe czy księgowe mogły być także przekazane w formie pisemnej. Było tutaj jeszcze pytanie dotyczące okrętów i zasad sprzedaży okrętów, jak również możliwości przekazania ich na rzecz muzeum. Jest taka możliwość przekazania. Agencja sprzedaje je w trybie normalnego, otwartego przetargu. W przypadku, gdy jest to sprzęt koncesjonowany, od podmiotu, który nabywa od nas sprzęt, wymagana jest koncesja. Jeśli nie jest to sprzęt koncesjonowany, to każdy z podmiotów może taki sprzęt, taką rzecz ruchomą nabyć. W ustawie o Agencji Mienia Wojskowego jest artykuł, który umożliwia przekazanie nieodpłatne, ale nie przez Agencję. Musi

to być przed przekazaniem do Agencji, ewentualnie po wycofaniu tego sprzętu korektą z Agencji. Może to zrobić minister obrony narodowej. Zajmuje się tym Departament Wychowania i Promocji Obronności w Ministerstwie Obrony Narodowej. Tam można złożyć wniosek. Jest rozporządzenie. Rozporządzenie bardzo szczegółowo określa, jaki ma być wniosek, jak ten wniosek wypełnić. Taka jest procedura formalna.

Poseł Krystyna Kłosin (PO):

Dziękuję. I jeszcze to pytanie dotyczące majątku przekazywanego nieodpłatnie samorządom. Co z nim dalej? Czy można go zbywać?

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Tak. To zależy, bo mamy dwie formy. Jedna forma jest ujęta w ustawie o Agencji Mienia Wojskowego. Jest to forma darowizny, ale mówi się tu tylko o darowiźnie na cele infrastrukturalne. Stosujemy to tylko w przypadku dróg, jeśli jest taka potrzeba ze strony samorządu. A sprzedaży dokonuje się z udzieleniem bonifikaty. Wynika to z ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeśli dobrze pamiętam – z art. 68. Przez 10 lat ta osoba musi wykorzystywać to na cele, na które ta darowizna została przeznaczona. Czyli jest sporządzany akt darowizny lub akt sprzedaży. W akcie notarialnym jest wskazany cel. Jeśli np. jednostka samorządu, która zakupi to, sprzeniewierzy się temu celowi, to możemy wystąpić o zwrot tej bonifikaty. Jest tu ograniczenie dziesięcioletnie wynikające z tej ustawy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Butryn.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, jest to dosyć trudny problem i nie wiem, czy będzie pani mogła w pełni odpowiedzieć. Chciałabym uzyskać odpowiedź przynajmniej na jakimś poziomie ogólności. Chodzi o utylizację i zagospodarowanie środków bojowych. Jest o tym krótka wzmianka na str. 25. Wiemy, że mamy z tym pewien problem. Nie wiem, czy ten problem jest związany z luką prawną czy po prostu ze zbyt małym nadzorem chociażby ze strony Agencji.

W trakcie naszej wizytacji w zakładach w Skarżysku-Kamiennej zapoznaliśmy się m. in. z instalacją do utylizacji. Wywiązała się tam dyskusja na temat przetargów, które odbywają się na usługę utylizacji, bo rozumiem, że jest to robione w ten sposób. Okazuje się, że bardzo często wygrywają firmy, które – oczywiście – posiadają stosowne pozwolenia, bo rozumiem, że jest to obwarowane odpowiednimi przepisami. Możliwość stanięcia do przetargu podlega ścisłej kontroli już na tym etapie. Dowiedzieliśmy się ze zdumieniem, że później nie ma już możliwości – szczególnie jeżeli jest to firma, która funkcjonuje poza granicami naszego kraju – żeby kontrolować, czy ta utylizacja rzeczywiście doszła do skutku. Dowiedzieliśmy się, że np. dosyć często występują tu takie firmy z Czech. Wszystko odbywa się na takiej zasadzie, że przyjmuje się, że skoro są certyfikaty, to ta firma wie, jak się zachować. Czyli ma dokonać utylizacji.

Później dowiedzieliśmy się o tym, że w rękach osób niepożądanych pojawiają się środki bojowe – tak je ogólnie nazwę – które powinny być zutylizowane. Oczywiście, to może skutkować czymś takim, że gdyby była to nierzetelna firma, która miała dokonać utylizacji, to może ona handlować tą bronią. Oczywiście, to jest hipotetyczne założenie. Chciałabym zapytać, jak to możemy kontrolować? Czy nie lepiej byłoby utylizować to tylko w kraju, żeby mieć nad tym pełny nadzór? Łatwo możemy sobie wyobrazić sytuację przy takich niepokojach, jakich doznaje świat ze strony terrorystów, itd., że nagle polska broń, ze znakiem firmowym polskich zakładów, znajdzie się w niepożądanych rękach. Podejrzenia mogą łatwo paść na nas, na nasz kraj, o dostarczanie takimi czy innymi kanałami tej broni.

Pytam o to, bo o tym dyskutowaliśmy. Zwracaliśmy na to uwagę. Mówiliśmy o potrzebie ściślejszych procedur i kontroli nad utylizacją różnych środków bojowych. Czy trwają nad tym jakieś prace? Czy są jakieś pomysły? Osobiście uważam – ale to jest moje subiektywne zdanie – że to powinno być tak obwarowane, że to powinno być w kraju. Od początku do końca nadzór i kontrola. I pełna sprawozdawczość tych zakładów, które

tej utylizacji dokonuję. Czyli po dokonaniu utylizacji przesyłamy sprawozdanie do Agencji Mienia Wojskowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pani posłanka Sobecka.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam jedno krótkie i proste pytanie. A mianowicie, chciałam spytać panią minister, jakie trudności lub powody złożyły się na to, iż informację o działalności Agencji Mienia Wojskowego w 2012 r. przyjmujemy pod koniec 2014 r.? Co spowodowało tak duże opóźnienie? Oczywiście, chciałam jeszcze spytać o darowizny dla samorządów, ale już była pani łaskawa odpowiedzieć na ten temat, więc ja tylko dopytam. Czy – jeśli chodzi o darowizny – to jest to coś, co jest zbędne i wtedy przekazuje się to samorządom, czy jest to coś, co jest potrzebne samorządom? To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję pani posłance. Jeszcze pani przewodnicząca Zakrzewska i pani posłanka Sławiak. Czy są jeszcze inne osoby, bo zamknąłbym listę? Jeżeli nikt się nie zgłasza, to w tym momencie zamykam listę. W takim razie jeszcze te dwa pytania. Potem poproszę panią minister i panią prezes o zbiorczą odpowiedź. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Zakrzewska.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Rozwijając myśl pani poseł Butryn, chciałabym zapytać o utylizację. Kilka lat temu ratyfikowaliśmy konwencję podpisaną w Oslo w 1997 r. dotyczącą min przeciwpiechotnych. W 2013 r. pytałam pana ministra Mroczka o utylizację min. Dzisiaj chciałabym się dowiedzieć, ile min zostało zutylizowanych? I drugie pytanie. Niestety, przemówi przeze mnie mój patriotyzm lokalny. Chciałabym zapytać, już po raz trzeci z kolei, na jakim etapie jest sprawa historycznego klubu garnizonowego w twierdzy Modlin? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Pani posłanka Sławiak.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani prezes, szanowni państwo, chciałabym zapytać o taką rzecz. Jak pani prezes ocenia sytuację w sprzedaży nieruchomości na przestrzeni ostatnich kilku lat? Czy ta sytuacja jest lepsza? Czy te nieruchomości łatwiej się sprzedają, czy też w ostatnim czasie sprzedają się gorzej? To jest jedno pytanie. I teraz drugie pytanie. Czy macie państwo nieruchomości, które nie są sprzedane od kilku lat, których nie można sprzedać, które stoją i niszczeją? W zasadzie to jest też strata dla Skarbu Państwa. To jest drugie pytanie.

I trzecia sprawa. Właściwie to jest moje stwierdzenie, że być może my, posłowie, powinniśmy wpłynąć na przepisy prawa tak, żeby Agencja nie musiała się kierować tylko zyskiem i planem przychodów ze sprzedaży, tylko żeby mogła patrzeć na to z punktu widzenia gospodarowania tym mieniem. Co z tego, że czeka się na sprzedaż budynku, jeśli on niszczeje i traci na wartości? Agencja ma jakby problem z tym, że, z jednej strony, musi uzyskać zyski, a z drugiej strony, te budynki tracą na wartości. W sumie Agencja uzyskuje potem gorsze przychody ze sprzedaży lub w ogóle ich nie uzyskuje.

Jednocześnie chciałam bardzo serdecznie podziękować kierownictwu Agencji, bo rzeczywiście jest bardzo otwarte na rozmowy z samorządami i z organizacjami pozarządowymi, które mają ważne cele społeczne i chcą uzyskać jak najlepsze ceny, chcą kupić, czy też pozyskać nieruchomości, które stoją może już od kilku lat. Chciałyby zagospodarować je w dobrym kierunku. Martwi mnie jeszcze jeden problem. A mianowicie, są budynki, np. u mnie, w Sulęcinie, jest budynek WKU, który stoi od trzech lat i niszczeje. Ale to nie jest budynek tej Agencji, tylko Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Niestety, ten budynek jest niezbywalny. Uważam, że tego typu nieruchomości powinny być jednak przekazane Agencji Mienia Wojskowego. Nie powinny być w zarządzaniu Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Moim zdaniem, nie jest to nawet zgodne z celem działania Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, bo nie są to budynki mieszkalne. Myślę, że Agencja Mienia Woj-

skowego chyba lepiej gospodarowałaby tym mieniem. Oczywiście, mając na uwadze to, że będzie restrukturyzacja tych Agencji, w tej chwili trudno jest o tym problemie mówić. Ale myślę, że w przyszłości powinniśmy się zastanowić nad tym, jak usprawnić właśnie takie sprawy. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję, pani poseł. Ja się przyłączam do tych podziękowań. Może powinienem to zrobić na początku. Przepraszam. W tym momencie bardzo dziękuję za tę całą pracę, która została wykonana. Myślę, że są to podziękowania w imieniu Komisji. W takim razie prosiłbym o odpowiedź na te pytania i postawię wniosek o przyjęcie tego sprawozdania. Proszę bardzo. Czy pani prezes, czy pani minister Oczkowicz? Pani prezes Kowalska. Proszę bardzo.

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Odniosę się do tematu utylizacji. Utylizacja jest wykonywana w Agencji zgodnie z ustawą. Jest to usługa, którą zamawiamy zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych. Każdy podmiot przystępujący do przetargu musi spełnić takie same warunki, takie same kryteria. Nie ma tutaj uprzywilejowania firm polskich z uwagi na to, że są polskie. Chciałabym również zwrócić uwagę na to, że jesteśmy w Unii Europejskiej i dopuszczamy też inne podmioty do tego procesu. Faktycznie zdarza się, że „MESKO" – bo tutaj mówimy o tym zakładzie – wygrywa w wielu przetargach. W niektórych nie wygrywa. To jest zgodnie z procedurą. Jeżeli cena jest za wysoka, to przegrywa.

Odniosę się do drugiego punktu, że nie wiemy, co się dzieje z tą utylizacją. Pozwolę sobie z tym się nie zgodzić dlatego, że z każdej utylizacji jest przysyłany protokół zniszczenia. Teraz np. mamy taką sytuację, że mamy współpracę z organizacją NATO Support Agency. Jest to taka organizacja, która współpracuje z NATO. Będzie ona nam likwidować elementy min oraz dwie rakiety „Harpoon". Oczekujemy na protokół zniszczenia tych dwóch rakiet, więc to nie jest prawdą, że nie wiemy, co się dzieje z tym mieniem, które ulega zniszczeniu.

Poseł Renata Butryn (PO):

Przepraszam bardzo, ale – panie przewodniczący – pozwolę sobie o to dopytać. Czy Agencja ma prawo wejścia i skontrolowania zgodności tego protokołu z wykonaną czynnością? Jakie ma narzędzia? Jeśli chodzi o polskie firmy, to rozumiem, że są takie narzędzia.

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Nie, ani w stosunku do polskich firm, ani do firm zagranicznych nie mamy możliwości kontrolowania, czy sprawdzania, ponieważ nie mamy tego we własnych zadaniach. Mamy takie zadania ustawowe, które są w naszej ustawie i je realizujemy. Chciałabym jeszcze w kwestii „MESKO" dodać tylko jedno zdanie. Z tego, co wiem, „MESKO" ma w chwili obecnej możliwości utylizacji amunicji do 25 mm. Amunicji większego kalibru nie może utylizować.

Łącząc te pytania i odnosząc się do utylizacji i do konwencji ottawskiej, którą realizujemy, w chwili obecnej zostały nam już tylko pewne elementy min. Już nie mówimy o minach, ponieważ w 2012 r. zniszczyliśmy, jak tutaj wskazano, 870 tys. szt. min. To były korpusy, stalowe mechanizmy i elementy min przeciwpiechotnych. To jest w takim podziale. Niszczenie polegało na tym, że była to taka sprzedaż warunkowa. Wcześniej sprzedawaliśmy usługę. Była ona realizowane na terenie jednostki wojskowej. Miny były rozbierane i cięte na drobne kawałki. Wiem, że były miny drewniane i stalowe. Stal, która zostawała z korpusów, była wywożona i sprzedana w formie pociętej. Mamy jeszcze trzy lata na realizację konwencji. W tym momencie została już niewielka liczba elementów, które pozostały. W dniu 9 grudnia mamy konferencję w tej sprawie. Myślę, że temat min zamkniemy w pierwszym półroczu 2015 r., więc tego problemu nie powinno być.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

I chwała wam za to.

P.o. prezesa AMW Ilona Kowalska:

Odniosę się jeszcze do sprawy klubu garnizonowego. Ta sprawa została pozytywnie rozstrzygnięta przez Agencję. Wiem, że pan burmistrz przesunął termin. Została tam udzielona bonifikata w takiej wysokości, jaka została wynegocjowana. Jest jeszcze kwestia nieruchomości z pytania pani poseł Sławiak. Kwestia sprzedaży nieruchomości i tego, czy widzimy różnicę. Patrząc na lata 2012, 2013 i 2014 i porównując je mogę powiedzieć, że w tym roku, a być może już od końca 2013 r., można zauważyć pewne ożywienie w sprzedaży większych nieruchomości. Wcześniej mieliśmy wiele przetargów, ale tak naprawdę sprzedawaliśmy nieruchomości o wartości do 1 mln zł. Sprzedaż nieruchomości za 3-4 mln zł była rzadkością. Teraz mamy już kilka takich przypadków, więc mogę powiedzieć, że nastąpiło pewne ożywienie.

Kwestia współpracy z samorządami i możliwości legislacyjnych. Jak powiedziałam, działamy zgodnie z naszą ustawą. Fakt, że sprzedamy coś udzielając bonifikaty samorządowi nie zwalnia nas z wykonania planu. Ten plan przez cały czas musimy mieć przed oczami. Musimy ten plan realizować, wykonywać go.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie chciałem prosić Komisję o przyjęcie…

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Przepraszam, ale nie otrzymałam odpowiedzi. Pytałam, jakie trudności spowodowały tak duże opóźnienie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeśli ktoś może, to proszę na to pytanie odpowiedzieć. Jeżeli nie, to nic na to nie poradzę, że nie jest pani usatysfakcjonowana. Ale, jeżeli można, to proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Beata Oczkowicz:

Prawdopodobnie były to uzgodnienia z ministrem finansów, bo wszystko było przekazane w terminie. Sprawozdawczość była przekazana w terminie. Tak że prawdopodobnie były to uzgodnienia z Ministerstwem Finansów, pani poseł. Jeżeli jest taka potrzeba, to możemy udzielić informacji o powodach na piśmie.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MON Beata Oczkowicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuje bardzo. Chciałem zapytać Komisję, czy jest sprzeciw? Na razie zapytam. Jeżeli będzie jakikolwiek sprzeciw w sprawie tej formy, to będziemy głosowali.

Poseł Michał Jach (PiS):

Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Prosi pan o głosowanie. Proszę bardzo. W takim razie, kto z członków Komisji Obrony Narodowej jest za przyjęciem sprawozdania Agencji Mienia Wojskowego? Proszę o podniesienie ręki. (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Za przyjęciem sprawozdania Agencji Mienia Wojskowego było 10 głosów, głosów przeciw nie było, 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Jeszcze sekundeczkę. Jeszcze nie zamykam posiedzenia. Trzeba wybrać posła sprawozdawcę. Chciałem zaproponować panią przewodniczącą Zakrzewską. Czy są inne kandydatury? Jeżeli nie ma, to rozumiem, że Komisja przyjęła tę propozycję. Pani przewodnicząca już wcześniej się na to zgodziła. Tak że gratulujemy.

I ostatnia kwestia, proszę państwa. Powtarzam komunikat, głównie do pani poseł, bo jest pani dzisiaj po raz pierwszy, ale – oczywiście – do wszystkich osób, bo może kogoś nie było. To jest sprawa planu pracy na pierwsze półrocze 2015 r. Możliwe są wszystkie tematy, dowolne, oczywiście, w ramach prac Komisji. Jeśli można prosić o zgłaszanie

tematów do 15 grudnia, czyli do następnej sesji Sejmu, bo potem musimy wykonać odpowiednie działania.

I jeszcze jedno. Proszę państwa, w sekretariacie Komisji są kalendarze dla posłów. Jeżeli ktoś ma ochotę przyjść po kalendarz, to zapraszam.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.